



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: +40 260 662 035 / +40 260 614 120, Fax: +40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr.11865 din 22.08.2016

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

LOT 1: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”,

Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **LOT 1: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”,** anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către Asociera S.C. TRAMECO S.A. – S.C. ACCIONA INGENIERIA S.A., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea Contractantă va încheia contractul numai după primirea deciziei CNSC privind contestația depusă și respectând termenele prevăzute de legislația privind achizițiile publice.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către Asociera S.C. TRAMECO S.A. – S.C. ACCIONA INGENIERIA S.A.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC



SAP/SMC

1



ROMANIA - judetului SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
nr. 11842
ziua 22 luna 08 anul 2016

Nr. de inregistrare: [REDACTED]

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTAȚIILOR

Adresa: str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România

Spre știință:

JUDETUL SALAJ

Adresa P-ta 1 Decembrie 1918, nr.12, Localitatea: Zalau, Romania,

Subscrisa A [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Judetul Salaj, prin Consiliul Judetean Salaj, avand ca obiect atribuirea contractului de achizitie publica de lucrari prin procedura Licitatiei deschise, pentru obiectivul: "Lot 1: "Proiectare si execuție lucrări pt obiectivul investitie „Reabilitare si modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693", Anunt de participare nr. 165427/12.01.2016 in conformitate cu prevederile art. 6, si urm. din Legea nr. 101 / 2016 formulam prezenta

[REDACTED]



CONTESTAȚIE

prin care, vă solicităm admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință sa dispuneti:

- anularea adresei de Comunicare rezultat procedura n [REDACTED] prin care ni s-a comunicat declararea ca fiind necastigatoare a ofertei depuse de subscrisele;
- anularea in parte a rezultatului procedurii exclusiv in ceea ce priveste declararea castigatoare a ofertei depuse de catre asocierea [REDACTED]
[REDACTED]
- obligarea autoritatii contractante la adoptarea de masuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrise in prezenta contestatie cu privire la incalcarea legislatiei privind achizitiile publice prin emiterea adresei de Comunicare rezultat procedura [REDACTED]
- sa dispuneti ca masura de remediere la care va fi obligata autoritatea contractanta: reevaluarea ofertei depuse de ofertantul castigator si declararea ca inadmisibila a ofertei [REDACTED]
[REDACTED] cu toate consecintele care deriva din acest fapt;

pentru urmatoarele considerente:



[REDACTED]

Subscrisa am întocmit și înaintat autorității contractante Județul Salaj – Consiliul Județean [REDACTED] pe care am prezentat-o pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin procedura Licitatiei deschise, pentru obiectivul: “Lot 1: “Proiectare și execuție lucrări pt obiectivul investiție „Reabilitare și modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693”, Anunț de participare nr. 165427/12.01.2016.


În data de [REDACTED] ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii în vederea atribuirii contractului, ni s-a comunicat adresa de Comunicare rezultat procedura nr. [REDACTED] în cuprinsul careia ni s-a comunicat faptul că oferta subscrisei a fost declarată necastigătoare, clasându-se pe locul doi, cu prețul de [REDACTED] lei fără TVA, în timp ce oferta castigătoare a fost declarată ca fiind cea depusă de A [REDACTED] [REDACTED] cu un preț de [REDACTED] lei fără TVA.

Urmare a adresei de mai sus, subscrisa a formulat o cerere de acces la dosarul achizitiei, având nr. [REDACTED] la care am primit răspuns în data de [REDACTED] prin adresa nr. [REDACTED] răspuns prin care am fost informați că ni se pune la dispoziție spre consultare Raportul procedurii de atribuire, în ciuda faptului că subscrisa a solicitat studierea întregului dosar de achiziție publică.


În ceea ce privește Raportul procedurii de atribuire, acesta a fost prezentat reprezentanților subscrisei, însă în cuprinsul acestuia nu era menționată decât oferta Asocierii [REDACTED] restul câmpurilor aferente celorlalți participanți la procedura fiind necompletate, ca urmare neavând acces la informațiile legate de rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertatul castigator.

Dorim să evidențiem faptul că accesul subscrisei a fost acordat restricționat în mod nejustificat întrucât în cadrul textului art. 213 și 215 din OUG nr. 34/2006, precum și în capitolul IV, secțiunea 14 din Legea 98/2016 și Capitolul II, Secțiunea 12 din HG 395/2016

[REDACTED]



se identifica ca facand parte din dosarul achizitiei, fara a realiza o enumerare exhaustiva, urmatoarele documente:

- a) nota privind determinarea valorii estimate;
 - b) anuntul de intentie si dovada transmiterii acestuia spre publicare, daca este cazul;
 - c) anuntul de participare si dovada transmiterii acestuia spre publicare si/sau, dupa caz, invitatia de participare;
 - d) documentatia de atribuire;
 - e) nota justificativa privind alegerea procedurii de atribuire, in cazul in care procedura aplicata a fost alta decat licitatia deschisa sau licitatia restransa;
 - f) nota justificativa privind accelerarea procedurii de atribuire, daca este cazul;
 - g) procesul-verbal al aedintei de deschidere a ofertelor;
 - h) formularele de oferta depuse in cadrul procedurii de atribuire;
 - i) solicitarile de clarificari, precum si clarificarile transmise/primate de autoritatea contractanta;
 - j) raportul procedurii de atribuire;
 - k) dovada comunicarii privind rezultatul procedurii;
 - l) contractul de achizitie publica/acordul-cadru, semnate;
 - m) anuntul de atribuire si dovada transmiterii acestuia spre publicare;
 - n) daca este cazul, contestatiile formulate in cadrul procedurii de atribuire, insotite de deciziile motivate pronuntate de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor;
- 

[REDACTED]

o) raportul de activitate si, dupa caz, notele intermediare si avizul consultativ emis in conformitate cu prevederile legale, referitor la functia de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achizitie publica, daca este cazul;

p) documentul constatator care contine informatii referitoare la indeplinirea obligatiilor contractuale de catre contractant.

Totodata, in cuprinsul aceleasi adrese se mentioneaza faptul ca ni se permite accesul la informatiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice si/sau financiare care nu au fost declarate de catre ofertati confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala.

Reprezentantii subscrisei s-au deplasat la sediul Autoritatii Contractante, in vederea consultarii Raportului procedurii de atribuire, insa nu au putut consulta documentatia depusa in cadrul procedurii de catre [REDACTED]

[REDACTED] intrucat aceasta a depus Declaratia de Confidentialitate [REDACTED]
[REDACTED]

Din cuprinsul Declaratiei de confidentialitate, reiese foarte clar faptul ca Asocierea [REDACTED] considera oferta sa ca fiind confidentiala doar pe perioada evaluarii ofertelor.

Este astfel evident ca la data la care subscrisea a intentionat sa consulte documentele din cadrul dosarului achizitiei publice, declaratia de confidentialitate a Asocierii [REDACTED] nu mai producea efecte, intrucat cererea subscrisei de consultare a documentelor a fost ulterioara evaluarii ofertelor.

Din informatiile pe care le detinem apreciem ca stabilirea rezultatului procedurii se datoreaza interpretarii si analizei eronate de catre autoritatea contractanta a documentelor depuse de catre Asocierea [REDACTED] rezultat prin care am fost vatamati, cu toate ca
[REDACTED]

[REDACTED]

oferta noastra corespunde in totalitate cerintelor din documentatia de atribuire. Ca urmare a acestui rezultat neintemeiat si nefundamentat, asa cum vom arata mai jos, am fost dezavantajati de autoritatea contractanta.

Avand in vedere aceste aspect, respectiv dubiile serioase pe care le avem in ceea ce priveste conformitatea si admisibilitatea ofertei depuse de catre operatorul economic declarant castigator, respectiv Asocierea [REDACTED] [REDACTED] solicitam CNSC ca in virtutea rolului activ pe care i-l confera legislatia aplicabila in materie, sa efectueze verificarile pe care le considera de cuviinta.

Totodata avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta ne-a ingradit dreptul de acces la informatiile si documentele aferente procedurii, va solicitam sa dispuneti si sa ne acordati accesul la acestea, sens in care va rugam sa ne comunicati data la care reprezentantii subscrisei vor putea studia la sediul CNSC dosarul achizitiei publice depus de autoritate, inclusiv a documentatiei depuse de candidatii care au participat procedura de achizitie publica, mai sus mentionata, solicitandu-va totodata acordul pentru efectuarea unor copii ale documentelor pe care le vom considera relevante. Solicitam totodata, ca la stabilirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise, urmare a studierii dosarului, sa aveti in vedere distanta intre sediul subscrisei si sediul CNSC, precum si timpul necesar reprezentantilor desemnati de a formula si transmite concluziile scrise, cu mentiunea ca, din experientele anterioare apreciem ca sunt necesare minim 3 zile pentru formularea concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului.

Avand in vedere aceste aspecte, vom prezenta punctual motivele de respingere a ofertei depuse de Asocierea [REDACTED] [REDACTED] asa cum acestea rezulta din informatiile pe care le avem pana la aceasta data , urmand sa dezvoltam sustinerile noastre, pe calea concluziilor scrise, dupa studierea dosarului achizitiei publice aflat la CNSC. Prin intermediul concluziilor scrise pe care le vom depune, vom face o expunere finala a argumentatiei asupra cererii supuse dezbaterii, fiind dezvoltate

[REDACTED]

[REDACTED]

doar motivele si capetele despre care am facut vorbire in contestatie, si nicidecum o noua motivare a contestatiei.

Asadar intelegem sa enumeram in cele ce urmeaza motivele de respingere a ofertei depuse de A [REDACTED] asa cum acestea rezulta din informatiile pe care le avem pana la aceasta data:

1. Oferta financiara nu este justificata din punct de vedere economic, in sensul ca prezinta in cuprinsul ei preturi ce nu pot fi justificate si la care nu se poate asigura indeplinirea in parametrii calitativi si cantitativi solicitati de caietul de sarcini.

In conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul declarat castigator a oferat un pret total de : [REDACTED] lei fara TVA (adica [REDACTED] % din valoarea estimata de [REDACTED] lei fara TVA).

Avand in vedere faptul ca pretul se situeaza sub pragul de 80 % din valoarea estimate , in speta devin incidente dispozitiile art.202 din OUG 34/2006 care prevede ca, in situatia in care are un pret neobisnuit de scazut, in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv. Prin urmare autoritatea contractanta avea obligatia de a solicita ofertantului [REDACTED] justificarea pretului oferat (in cazul in care nu a parcurs acest demers, desemnarea acestei oferte drept castigatoare fiind nelegala).

Totodata dorim sa mentionam prevederile HOTĂRĂRII nr. 363 din 14 aprilie 2010, actualizată, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții, finanțate din fonduri publice, in cuprinsul careia se mentioneaza la ANEXA 2.16 faptul ca la reabilitarea

[REDACTED]

[REDACTED]

unui kilometru de drum județean prin ranforsare, conform Tabelului IV.1, Costul unitar (exclusiv TVA) euro/km este egal cu 273.855 euro.

Asadar, ofertantul A [REDACTED]

[REDACTED] are un cost pe km nejusticat de mic fata de cel standard.

Raportat la acest aspect, avem sentimentul ca autoritatea contractanta a avut o abordare pur formala in analizarea si evaluarea ofertei depuse de A [REDACTED] [REDACTED] rolul activ ce trebuia sa il exercite ramanand doar la stadiul de principiu si in detrimentul subscrisei, precum cel al principiilor nediscriminarii si egalitatii de tratament consacrate de legislatia in materie.

2. Ofertantul castigator nu face dovada concreta a detinerii experientei similare

Conform Fisei de date din punct de vedere al experientei similare ofertantilor li s-a impus urmatorul criteriu:

„Cerinta 3.1. Operatorii economici care vor desfasura activitatea de proiectare au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate in valoare cumulata de minim :


Lot 1 = 980.000 lei fara TVA;

Lot 2 = 393.000 lei fara TVA;



Cerinta 3.2. Operatorii economici care vor desfasura activitatea de executie lucrari au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, lucrari similare celor licitate in valoare cumulata de minim :

Lot 1 =35.000.000 lei fara TVA;

[REDACTED]



Lot 2 = 14.000.000 lei fara TVA”

Din informatiile detinute de subscrisa, 
 nu indeplineste aceste criterii iar autoritatea contractanta ar fi trebuit sa faca aplicabilitatea dispoz. art.36 alin.1 lit.b din HG 925/2006 si sa declare oferta depusa de aceasta ca fiind inacceptabila, deoarece valoarea minim solicitata prin cumularea a maxim 3 contracte nu se incadreaza in ultimii 3 ani, pentru servicii, respectiv 5 ani pentru lucrari similare, ca perioada de derulare.

3. Ofertantul castigator nu face dovada faptului ca are tot personalul calificat solicitat in cadrul Fisei de date


Astfel, in cuprinsul Fisei de date se specifica in mod amplu criteriile si modalitatea de demonstrare a detinerii personalului calificat, inclusiv in baza urmatoarelor prevederi:


“I. Personal minim obligatoriu pentru partea de proiectare:

a) Responsabil/ coordonator proiectare – sef proiect cu experienta profesionala specifica privind participarea in cel putin un proiect /contract la nivelul caruia sa fi desfasurat activitati pe pozitia de responsabil coordonator proiectare – sef proiect. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei A

b) Inginer/subinginer constructii proiectare cai ferate, drumuri si poduri cu experienta profesionala specifica prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia sa fi derulat activitati de proiectare similare celor ce fac obiectul procedurii licitate. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei B

c) inginer/subinginer geotehnic. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei C





d) inginer/subinginer topograf. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei D

II. Personal minim obligatoriu pentru partea de executie lucrari:


e) coordonator de lucrare absolvent de studii superioare cu experienta profesionala specifica prin implicarea in cel putin un contract la nivelul caruia sa fi desfasurat activitati pe o pozitie similara de coordonator lucrare. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei E

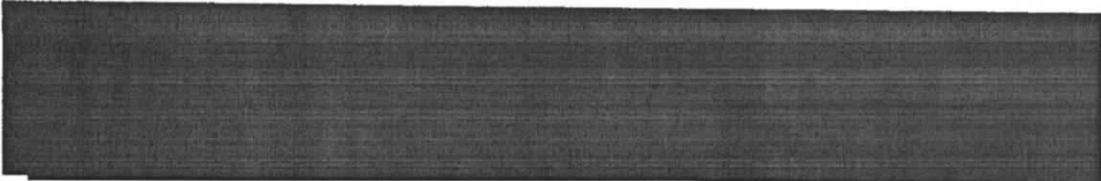
f) inginer/subinginer specialitatea constructii cai ferate, drumuri si poduri cu experienta profesionala specifica prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia sa fi derulat activitati de executie similare celor ce fac obiectul procedurii licitate Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei F

g) responsabil tehnic cu executia atestat in domeniul „Constructii rutiere, drumuri, piste de aviatie, poduri, tunele” conform Ord.777/2003. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei G

h) responsabil cu sanatatea si securitatea în munca. Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei H

i) responsabil cantitati/gestiune financiara (atasamentist) absolvent de studii tehnice/economice. “

Consideram ca, autoritatea contractanta este obligata sa acorde o sporita atentie si sa analizeze, in mod temeinic, daca documentele justificative/relevante depuse de  referitoare la personalul calificat corespunde cu propriile solicitari din Fisa de date, inainte de a concluziona ca oferta depusa de aceasta este castigatoare.



[REDACTED]

S-a statuat in mod imperativ ca autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, inainte de a lua orice decizie in ceea ce priveste orice aspect al ofertei , detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta tehnica si/sau profesionala in acest caz, precum si de a verifica raspunsurile.

Daca autoritatea contractanta nu s-a considerat lamurita cu privire la documentele/explicatiile oferite de vreun ofertant, sau nu le-a inteles pe deplin, putea sa solicite clarificari in acest sens.

Evident ca in acest caz autoritatea contractanta a analizat superficial documentele depuse in oferta [REDACTED] si, vrem sa credem ca nu din rea credinta, ci din cauza lipsei unor experti din comisia de evaluare a autoritatii contractante si nicidecum din dorinta autoritatii contractante de a finaliza cat mai repede aceasta procedura de atribuire a contractului.

4. Ofertantul castigator nu face dovada detinerii tuturor utilajelor, instalatiilor si echipamentelor tehnice necesare executarii lucrarii

Dorim să arătăm că cerintele de calificare privind utilajele, au fost stabilite de autoritatea contractanta , pe de o parte, pentru asigurarea autoritatii contractante asupra faptului ca operatorul economic caruia i se va atribui contractul isi va indeplini obligatiile contractuale la standardele europene de performanta din punct de vedere calitativ, iar pe de alta parte, pentru a se asigura că ofertantul câștigător va respecta termenele de executie stabilite.

Pentru nerespectarea acestor dispozitii si in urma studierii documentelor justificative depuse de ofertant, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa faca aplicabilitatea dispoz.art.36 alin.1 lit.b din HG 925/2006 si sa declare oferta depusa de [REDACTED] inacceptabila, in situatia neindeplinirii criteriilor stabilite.

[REDACTED]

[REDACTED]

5. Ofertantul castigator nu indeplineste cerinta referitoare la cifra de afaceri, criteriu pe care autoritatea contractanta ar fi trebuit sa il analizeze in amanunt pentru o evaluare obiectiva a ofertelor depuse in cadrul procedurii.

Aspectele invocate mai sus nu reprezinta simple observatii, sau neconcordante minore care pot fi trecute cu vederea de institutiile de control, sau care pot fi corectate ulterior, ci reprezinta abateri grave, în detrimentul subscrisei ce a prezentat o oferta fundamentata, susținută cu înscrisuri care fac dovada îndeplinirii cerințelor din documentatia de atribuire, care asigura atingerea indicatorilor tehnico-economici ai investitiei si demonstrează că dispune de resursele umane aferente ducerii la bun sfarsit a unui proiect de o asemenea amploare.

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 6 si urm. din Legea nr. 101 / 2016, subscrisa am comunicat autoritatii contractante [REDACTED] prin care am solicitat acesteia sa ia act de neregulile sesizate si sa dispuna masurile de remediere solicitate de subscrisa in vederea inlaturarii in totalitate a vatamarii produse subscrisei prin adresa Comunicare rezultat procedura nr. [REDACTED] declarand ca inadmisibila oferta [REDACTED] cu toate consecintele care deriva din acest fapt.

Ca urmare a acestei Notificari, autoritatea contractanta ne-a comunicat Raspunsul la [REDACTED] prin care ne-a comunicat faptul ca isi mentine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Cu privire la Raspunsul la Notificare nr. [REDACTED] dorim sa mentionam faptul ca prin mentinerea solutiei initiale autoritatea contractanta a mentinut un rezultat prin care am fost vatamati, cu toate ca oferta noastra corespunde in totalitate cerintelor din documentatia de atribuire

[REDACTED]

[REDACTED]

Avand in vedere aceste aspecte, solicitam admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si ca o consecinta a admitterii acesteia solicitam sa dispuneti:

- anulara adresei de Comunicare rezultat procedura nr. [REDACTED] prin care ni s-a comunicat declararea ca fiind necastigatoare a ofertei depuse de subscrisele;

- anulara in parte a rezultatului procedurii exclusiv in ceea ce priveste declararea castigatoare a ofertei depuse de catre [REDACTED]

- obligarea autoritatii contractante la adoptarea de masuri de remediere cu privire la neregulile sesizate de subscrisa in prezenta contestatie cu privire la incalcarea legislatiei privind achizitiile publice prin emiterea adresei de Comunicare rezultat procedura nr. [REDACTED];

- sa dispuneti ca masura de remediere la care va fi obligata autoritatea contractanta: reevaluarea ofertei depuse de ofertantul castigator si declararea ca inadmisibila a ofertei Asocierii [REDACTED] cu toate consecintele care deriva din acest fapt;

În drept,

- Legea nr.101 din 19.05.2016;

- Legea nr. 98 din 2016

- Hotararea nr. 363 din 14 aprilie 2010

- OUG nr.34/2006 (abrogata dar producand efecte cu privire la documentele emise sub imperiul sau);






- HG nr.925/2006 (abrogata dar producand efecte cu privire la documentele emise sub imperiul sau);

[REDACTED]



- Noul Cod de Procedura Civila.

Anexăm in probatiune (in copie conforma cu originalul):

- adresa de Comunicare rezultat procedura nr. 
- Notificarea nr. 
- Raspuns Notificare adresa nr. 
- Declaratia de Confidentialitate nr. 
- ADRESA 
- nota de transport nr. _____ .

Cu stima,

